



## **GMINA LIPCE REYMONTOWSKIE**

ul. Reymonta 24  
96-127 Lipce Reymontowskie

tel. 46 831 61 66, 46 831 61 97

www.lipcereymontowskie.pl

e-mail: sekretariat@lipcereymontowskie.pl

Lipce Reymontowskie, 2021-08-18

Nr postępowania: RGPiK.271.6.2021

dotyczy: „Nadbudowa budynku szkoły w miejscowości Mszadla”

### **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej: ustawą Pzp, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.: „**Nadbudowa budynku szkoły w miejscowości Mszadla**”.

Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XIV SWZ jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 1 złożoną przez **firmę POL-KAM Kamil Baran ul. Mickiewicza 24B lok.14, 96-100 Skierniewice**. Cena brutto wybranej oferty wynosi 273 798,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt trzy tysiące siedemset dziewięćdziesiąt osiem złotych i 00/100), okres gwarancji 7 lat.

Jednocześnie Zamawiający przedstawia informację o wykonawcach, którzy złożyli oferty oraz punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny oraz łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty brutto w zł	Liczba punktów przyznanych w kryterium cena – 60%	Gwarancja w latach	Liczba punktów przyznanych w kryterium: gwarancja – 40%	Łączna liczba punktów
1	POL-KAM Kamil Baran ul. Mickiewicza 24B lok.14, 96-100 Skierniewice	273 798,00	60,00	7	40,00	100,00
2	KS PRESTIGE ul. Kopernika 30A, 95-015 Głowno	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.				
3	GOLECO Wiktor Gołota, Wołuczka 37, 96-200 Rawa Mazowiecka	285 237,25	57,59	5	0,00	57,59

#### Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty nr 1:

W postępowaniu wpłynęły trzy oferty. Oferta nr 1 złożona przez firmę **POL-KAM Kamil Baran ul. Mickiewicza 24B lok.14, 96-100 Skierniewice** uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy ustalony w oparciu kryteria oceny ofert określone w rozdziale XIV SWZ, tj. cena oraz okres gwarancji. Ponadto Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu.

#### Uzasadnienie prawne wyboru oferty nr 1:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 2:

Podczas badania oferty nr 2 komisja stwierdziła brak oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj. oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnieniu warunków udziału w postępowaniu. Oświadczenie to być złożone wraz z ofertą, zgodnie z rozdziałem XI ust. 8 SWZ. Ponadto na podstawie informacji zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym stwierdzono że osoba podpisująca ofertę nie może samodzielnie reprezentować Wykonawcy. Z informacji z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że w przypadku zarządu składającego się z dwóch lub większej liczby osób (w tym przypadku występuje Prezes zarządu i Członek zarządu) do składania oświadczeń w imieniu spółki jest wymagane współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem. Wobec tego do oferty powinno być załączone stosowne pełnomocnictwo. Zgodnie z art. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca został wezwany do złożenia brakujących dokumentów. W wyznaczonym terminie brakujące dokumenty nie zostały uzupełnione.

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty nr 2:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.